

Introducción

Pablo Lorenzano[†]

El *Primer Encuentro Latinoamericano de Filosofía Científica, en Homenaje a Mario Bunge*, se realizó desde el 23 al 26 de septiembre de 2015 en el Centro Cultural Paco Urondo de la Facultad de Filosofía de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Este volumen temático recoge en su mayoría las ponencias presentadas en dicho encuentro que fueran sometidas a su publicación en *Metatheoria*, de acuerdo con la modalidad de evaluación conocida como “referato doble ciego”.

La excepción a ello, además de esta “Introducción”, lo constituye el trabajo con el que abre el volumen *Homenaje a Mario Bunge* propiamente dicho, a cargo de los editores invitados, Pablo M. Jacovkis y Gustavo E. Romero. En él, “Imagen de Mario Bunge”, presentan, a partir de un profundo conocimiento y aprecio tanto de su extensa obra como de su multifacética persona, una suerte de breve biografía intelectual, pero anclada en las diversas circunstancias histórico-político-sociales que le ha tocado vivir en su larga y prolífica vida, destacándose el carácter pionero en muchos de sus emprendimientos y abordajes así como también la calidad de su obra, que le ha valido el reconocimiento internacional del que goza.

El primero de los artículos que fueron presentados con ocasión del *Primer Encuentro Latinoamericano de Filosofía Científica, en Homenaje a Mario Bunge*, y comentados y discutidos por éste en dicha oportunidad, es “The Concept of Existence in Mathematics”, de Pablo M. Jacovkis. En él, se defiende un punto de vista pragmático, de acuerdo con el cual los matemáticos, tanto puros como aplicados, así como también cualquier especialista que use a las matemáticas como instrumento de su trabajo, considera a los objetos matemáticos, consciente o inconscientemente, como entidades reales, provistas de propiedades concretas, que “existen”, en un sentido muy similar a la noción de existencia defendida por Bunge (p.e. en su *Treatise on Basic Philosophy, Vol. 7: Epistemology and Methodology III: Philosophy of Science and Technology Part I*, Dordrecht: D. Reidel Publishing Company, 1985).

En el siguiente artículo, “Truth and Relevancy”, Gustavo E. Romero, luego de presentar la teoría de la verdad semántica, tanto formal como factual, de Bunge (que se puede encontrar, entre otros sitios, en sus *Treatise on Basic Philosophy I. Sense and Reference, Treatise on Basic Philosophy II. Interpretation and Truth*, Dordrecht: Kluwer, 1974, y “The Correspondence Theory of Truth”, *Semiotica* 188 (2012): 65-76), se centra en esta última, señalando algunos problemas que ésta presenta y que lo llevan a complementarla, a fines de su solución, con una teoría de la relevancia; el trabajo concluye con una breve discusión sobre la naturaleza de las proposiciones y el problema de la verdad en las teorías científicas a la luz de las consideraciones semánticas realizadas.

En “Sobre la relevancia de la tesis de Turing”, Aldana D’Andrea intenta dar cuenta de la mayor relevancia de la tesis de Turing respecto de la tesis de Church en relación con el *Entscheidungsproblem* de Hilbert, esto es, intenta dar cuenta del hecho de que, a pesar de que ambas tesis son extensionalmente equivalentes y proporcionan, por lo tanto, una misma solución –negativa– a dicho problema, reina cierto acuerdo en considerar que la formulación de Turing es más satisfactoria o más convincente que la de Church.

Los tres últimos trabajos abordan diversos aspectos filosóficos de la física cuántica caros al pensamiento de Bunge. En el primero, “La Mecánica Cuántica Ortodoxa: una teoría tan exitosa como incoherente”, de María E. Burgos, luego de señalar lo exitosa que resulta ser desde un punto de vista experimental dicha teoría –la mecánica cuántica en la llamada “interpretación de Copenhagen”–, se presentan cuatro de sus problemas conceptuales: su conflicto con el determinismo, su admisión de

[†] Centro de Estudios de Filosofía e Historia de la Ciencia (CEFHIC), Universidad Nacional de Quilmes (UNQ)/Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina. Para contactar al autor, por favor, escribir a: pablo.lorenzano@gmail.com. *Metatheoria* 7(2)(2017): 1-2. ISSN 1853-2322.

alguna forma de acción a distancia, su incompatibilidad con algún tipo de realismo y su incoherencia, sugiriendo un modo de solución a dichos problemas, solución que tiene como punto de partida el realismo crítico de Bunge (tal como se lo presenta en *Filosofía de la Física*, Barcelona: Editorial Ariel, 1978).

En el segundo, “Sobre la inconsistencia de la interpretación de Everett de la Mecánica Cuántica”, por su parte, Luciano Combi y Gustavo E. Romero discuten otra interpretación muy extendida de la mecánica cuántica, a saber: la proporcionada por Everett (“The Relative State Formulation of Quantum Mechanics”, *Reviews of Modern Physics* 29 (1957): 454-462), que se supone realista y libre de los problemas que aquejan a la llamada “interpretación de Copenhagen”, mostrando los problemas semántico-ontológicos que implican las formulaciones actuales de esta interpretación, en particular respecto de las cantidades conservadas y las simetrías subyacentes al modelo de espacio-tiempo adoptado, problemas que desembocan en su inconsistencia.

En el tercero, “Interpretation Misunderstandings about Elementary Quantum Mechanics”, Federico G. Lopez Armengol y Gustavo E. Romero, basándose fundamentalmente en *Foundations of Physics* (New York: Springer, 1967) de Bunge, presentan una interpretación realista de la mecánica cuántica, con la intención de aclarar algunos malentendidos sobre temas de interpretación relativos al carácter determinista de la teoría, los así llamados principios de incertidumbre, el “colapso” de la función de onda, la paradoja Einstein-Podolsky-Rosen (EPR) y su ontología, surgidos a partir de la más aceptada y difundida interpretación de la mecánica cuántica, la llamada “interpretación de Copenhagen”.

Para finalizar, quisiera agradecer a los dos editores invitados, con quienes compartí la ardua tarea de hacer cumplir responsablemente la evaluación y selección de trabajos enviados, así como también a todos los que nos ayudaron en dicho proceso, y, *last but not least*, al propio Mario Bunge, por todos sus aportes, contribuciones y enseñanzas a lo largo de ya más de seis décadas, a quien le dedicamos este volumen.